



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1894/14

Москва

05 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зарубиной Е.Н. Петршутова А.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Швецова Аркадия Владимировича (г. Тамбов) о пересмотре в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2013 по делу № А64-11264/2011 Арбитражного суда Тамбовской области по заявлению индивидуального предпринимателя Швецова А.В. к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тамбову (г. Тамбов) о признании частично недействительным решения от 27.09.2011 № 13-24/45.

Суд установил: индивидуальный предприниматель Швецов А.В. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой

службы по городу Тамбову (далее – инспекция) от 27.09.2011 № 13-24/45 в части доначисления 523 499 рублей налога на добавленную стоимость и 63 803 рублей налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих пеней, а также привлечения к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 и статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

От требований в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 Кодекса предпринимателем до принятия решения по делу был заявлен отказ.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 27.03.2012, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2012, заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.10.2012 принятые по делу судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Тамбовской области от 28.03.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения инспекции в отношении доначисления 88 343 рублей налога на добавленную стоимость, 63 803 рублей налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих пеней и штрафов. В указанной части в удовлетворении требований отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.12.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов

апелляционной и кассационной инстанций от 26.07.2013 и от 09.12.2013 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

При изучении доводов предпринимателя, изложенных в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, коллегия судей не установила оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Основанием для доначисления предпринимателю по результатам выездной налоговой проверки налога на добавленную стоимость и налога на доходы физических лиц за 2010 года послужил вывод инспекции о неправомерном применении единого налога на вмененный доход в отношении реализации пластиковых оконных конструкций обществу с ограниченной ответственностью «Кировское» и закрытому акционерному обществу «Ремикс».

Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьей 346.27 Кодекса, оценив характер осуществляемой предпринимателем реализации пластиковых оконных конструкций, с учетом согласованных сторонами условий договоров, согласились с выводом инспекции о необоснованном применении предпринимателем в проверяемый период специального налогового режима. Судебные акты мотивированы тем, что между предпринимателем и указанными организациями фактически заключались договоры поставки, реализация товаров оформлялась счетами-фактурами и товарными накладными, оплата производилась в безналичном порядке, приобретенные товары использовались организациями в предпринимательской деятельности (строительство жилого дома, ремонт торгового центра), товары предварительно заказывались и доставлялись предпринимателем по указанным адресам.

С учетом названных обстоятельств суды пришли к выводу о том, что продажа пластиковых оконных конструкций указанным организациям не соответствует понятию розничной торговли, установленному статьей 346.27 Кодекса, в связи с чем такая деятельность предпринимателя не подлежит обложению единым налогом на вмененный доход.

При рассмотрении дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу. Переоценка доказательств, в силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Ссылка предпринимателя на судебные акты по другим арбитражным делам неосновательна, поскольку выводы судов сделаны с учетом конкретных обстоятельств налогового спора.

Дело не подлежит передаче на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А64-11264/2011 Арбитражного суда Тамбовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2013 отказать.

Председательствующий судья

С.М.Петрова

Судья

Е.Н.Зарубина

Судья

А.Г.Першутов